

ПРОТОКОЛ №3

на комисия по чл.34 от Закон за обществените поръчки

Днес, 25.06.2015г. от 10:00 часа в заседателната зала на Община Полски Тръмбеш се проведе трето заседание на Комисията, назначена на основание чл.34, ал.1 и 5 от Закона за обществените поръчки със Заповед № СА-03-04-289/28.04.2015 г. на Кмета на Община Полски Тръмбеш.

Дневен ред на заседанието:

1.Разглеждане на допълнително представена информация по реда на чл.68, ал.11 от ЗОП от Общините Видин, Смолян и Суворово във връзка с обществена поръчка с предмет: "Изработване на проект за Общ устройствен план на община Полски Тръмбеш, в това число: Предварителен проект (включва оцифряване на Опорен план); Екологична оценка (ЕО); Оценка за съвместимост (ОС) и Окончателен проект" относно установяване на достоверността на подадена допълнителна информация от "Сдружение – ОУП – Полски Тръмбеш" ДЗЗД, гр.София, ДЗЗД "Проект- 2015", гр.Пловдив и "ФРИБУЛ" ООД гр.Варна.

2.Разглеждане на Плик 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Комисия в състав:

Председател :

инж.Лариса Тодорова – Директор Дирекция „Устройство на територията, Общинска собственост и Регионална Политика” към Община Полски Тръмбеш, притежаваща 15г стаж като директор на дирекцията и опит в ръководството по дейности по устройство на територията,отговаряща на изискванията съгласно §1 т.22”а” от Допълнителните разпоредби на ЗОП

Секретар:

Даниела Александрова– Старши специалист:”Координатор Обществени поръчки” към Община Полски Тръмбеш

Членове :

1.арх.Надя Стефанова - Коларова – „Главен архитект” към Община Полски Тръмбеш, притежаваща 32 годишен трудов стаж като архитект и отговаряща на изискванията съгласно §1 т.22”а” от Допълнителните разпоредби на ЗОП;

2. Мариана Георгиева – Нач.отдел: „УТ” – към Община Полски Тръмбеш, притежаваща 3 годишен стаж като Началник отдел „Устройство на територията”отговаряща на изискванията съгласно §1 т.22”а” от Допълнителните разпоредби на ЗОП;

3. Йордан Атанасов – Юрисконсулт при Община Полски Тръмбеш

Съгласно цитираната Заповед на Кмета на Общината, Комисията се събра и започна работа в посочения час. В състава на комисия е настъпила промяна, включен е един от посочените резервни членове - Мариана Георгиева – Нач.отдел: „УТ” – към Община Полски Тръмбеш поради прекратяване на трудовите правоотношения считано от 08.06.2015г с Община Полски Тръмбеш на Мария Димитрова Николова - на длъжност Главен специалист Еколог. Издадена е Заповед № ОА-04-02-108 от 04.06.2015г. за прекратяване на трудовите правоотношения.

По точка 1 от Дневния ред:

На Общините Видин, Смолян и Суворово са изпратени писма с изходящи номера, както следва:

Изх.№/дата	До община
СА-03-04-02-01/19.06.2015г.	Община Смолян
СА-03-04-02-02/19.06.2015г.	Община Видин
СА-03-04-02-03/19.06.2015г.	Община Суворово

На основание чл.68 ал.11 от ЗОП в Протокол № 2 е посочено каква информация да се изиска от горепосочените Общини.

В Община Полски Тръмбеш са получени следните писма:

Изх.№/дата	От община на наш.№
ДГ – 00 43 69 / 23.06.2015г.	Община Смолян СА-03-04-02-01/23.06.2015г.
08- 00- 251/23-08.2015г.	Община Суворово СА-03-04-02-03/19.06.2015г.
08 00 73 65/ 24.06.2015г.	Община Видин СА-03-04-02-02/19.06.2015г.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата допълнителна информация от Общините, както следва:

1. Община Смолян представя следната информация:

В качеството и на Възложител има сключен Договор от 02.08.2011г с „ПЛАН 7” ЕООД, в качеството на Изпълнител за обществена поръчка с предмет: „Изработване на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за част от територията на с.Стойките, община Смолян, по одобрено планово задание от Общински съвет Смолян”. С Решение № 955 от 30.04.2015г на ОбС - Смолян е одобрено изменението на ПУП-ПРЗ и застрояване за част от територията на с.Стойките с посочени квартали.

Въз основа на представената информация от Община Смолян комисията единодушно реши - **не приема за наличие на Опит в изпълнение на подобен вид услуги конкретно за „Изработване на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за част от територията на с.Стойките**, община Смолян, по одобрено планово задание от Общински съвет Смолян”, поради това, че поръчката обхваща не цяло населено място, а само част от него и че изпълнител на обществената поръчка е „План 7” ЕООД, а не „Урба –А” ООД /участник в ДЗЗД “Проект- 2015”, гр.Пловдив./ В писмото си комисията е поиска информация за изрично посочване на наличието на подизпълнител при изпълнение на поръчката. В отговора от община Смолян „УРБА- А”ООД не е посочен като подизпълнител на услугата, от което следва, че фирма „УРБА- А”ООД не е участвала в изпълнение на дадена поръчка, а изискването на Възложителя е участниците в настоящата поръчка / в случая УРБА- А”ООД / *„ следва да са изпълнили минимум една услуга за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, сходна с предмета на настоящата поръчка”*. Точка 4.1.1.от критериите за подбор се отнася към **конкретния участник в процедурата, а не към отделни експерти от екипа** му. Изискванията към експерти, които ще участват в изпълнението на настоящата поръчка са посочени в следващата точка 4.1.2.

2. Община Суворово представя следната информация:

Община Суворово има сключен договор № 4-22 от 10.10.2014г с „Фрибул” ООД за изработване на Общ устройствен план, в това число: Екологична оценка и оценка за съвместимост. В писмото от Община Суворово е посочено, че към настоящия момент поръчката е в процес на изпълнение и реално услугата още не е изпълнена. Предвид тази информация комисията единодушно реши, че „Фрибул” ООД няма изпълнена услуга подобна на предмета на настоящата поръчка, тъй като съгласно условията на Възложителя, посочени в документацията за участие РАЗДЕЛ IV. ТЕХНИЧЕСКИ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, 4.1. Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за

технически възможности и квалификация по чл. 51 от ЗОП. **4.1.1.** *“Участниците в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка следва да са изпълнили минимум една услуга за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, сходна с предмета на настоящата поръчка.*

3.Община Видин представя следната информация:

Община Видин има сключен договор с рег.№ АО-02-15-125 от **09.09.2011г.** с „Урбано” ЕООД за изработване на ПУП – ПРЗ на с.Новоселци, обл.Видин, който е приключен на **24.04.2013г.** В писмото си комисията е поиска информация за изрично посочване на наличието на подизпълнител при изпълнение на поръчката. В отговора от община Видин за изпълнител е посочено само „Урбано” ЕООД, а “Стоарх” ЕООД /участник в“Сдружение – ОУП – Полски Тръмбеш” ДЗЗД/ не е посочен като подизпълнител на услугата.

Имайки предвид и явни противоречия в представената информация от участника, а именно в справка обр.№4 е посочена изпълнена услуга: „ПУП-ПРЗ на с.Новоселци” със срок до **05.2014г.**, в договора между „Урбано” ЕООД и “Стоарх” ЕООД от **04.03.2013г.** предмета на поръчка е „Изработване на концепция за пространствено развитие на с.Новоселци, общ.Видин, Решаване на цялостна квартална структура на населеното място, Определяне на вида на всички устройствени зони и параметрите на тяхното застрояване, Решение за вида и начина на застрояване на всички УПИ в с.Новоселци.” със срок до **05.05.2013г.** В удостоверение от „Урбано” ЕООД е записано, че съгласно договор от **04.03.2013г.** “Стоарх” ЕООД е взело участие в изработване на ПУП-ПРЗ на с.Новоселци със срок за изпълнение **от март 2013г. до май 2014г.** Налице са явни противоречия между подадената информация от Община Видин и участника относно изпълнителя на поръчката, предмета на поръчката и срокове за изпълнението ѝ. Съгласно разпоредбите на чл.124а и чл.126, ал.1 от ЗУТ, само община може да възлага изработването на ПУП за цяло населено място по реда на ЗОП.

Предвид направените констатации комисията единодушна реши, че фирма “Стоарх” ЕООД не е доказала, че е изпълнила услуга подобна на настоящата поръчка, а изискването на Възложителя е участниците в настоящата поръчка / в случая “Стоарх” ЕООД / *„ следва да са изпълнили минимум една услуга за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, сходна с предмета на настоящата поръчка”.*

Във връзка с гореизложеното, Комисията

РЕШИ:

Предлага за отстраняване от процедурата следните участници:

1.ДЗЗД “Проект- 2015”, гр.Пловдив, включващо „ГЕО-КАД-ДН”ООД гр.Пловдив и „УРБА-А”ООД гр.Пловдив.

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП, поради следните мотиви: Участникът не е доказъл изискването на възложителя - посочено в документацията за участие **РАЗДЕЛ IV. ТЕХНИЧЕСКИ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, 4.1. Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за технически възможности и квалификация по чл. 51 от ЗОП. 4.1.1. Участниците в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка следва да са изпълнили минимум една услуга за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, сходна с предмета на настоящата поръчка.**

Под “услуги, сходни с предмета на поръчката” следва да се разбира: изработване на концепция и схема за пространствено развитие или общ устройствен план или цялостен ПУП - ПРЗ на населено място (населено място в обхват над десет квартала), а именно:

- ОУПО – общ.Черноочене е в процеса на изпълнение, което е видно от обява публикувана на интернет-страница на община Черноочене за обществено обсъждане на предварителен проект на 12.06.2015г., неразделна част от настоящия протокол и изпълнител на поръчката е „ГЕО ГРУП” ООД, а не „УРБА-А”ООД;

- „Изработване на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за част от територията на с.Стойките, община Смолян, по одобрено планово задание от Общински съвет Смолян” е изпълнено от „ПЛАН 7” ЕООД, а не от УРБА- А”ООД и се отнася само за част от населено място , а не цялостен ПУП.

2. “Сдружение – ОУП – Полски Тръмбеш” ДЗЗД, гр.София, включващо „СТОАРХ”ЕООД гр.София, „ПРОИНФРАКОНСУЛТ”ЕООД ГР.София и „ЕРТА КОНСУЛТ” ЕООД, на основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП поради следните мотиви: Участникът не е доказъл изискването на възложителя - посочено в документацията за участие **РАЗДЕЛ IV. ТЕХНИЧЕСКИ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, 4.1. Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за технически възможности и квалификация по чл. 51 от ЗОП. 4.1.1. Участниците в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка следва да са изпълнили минимум една услуга за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, сходна с предмета на настоящата поръчка. Под “услуги, сходни с предмета на поръчката” следва да се разбира: изработване на концепция и схема за пространствено развитие или общ устройствен план или цялостен ПУП - ПРЗ на населено място (населено място в обхват над десет квартала), а именно нито един от участниците в сдружението няма изпълнена сходна с предмета на поръчката услуга:**

- ПУП – ПРЗ на с.Новоселци, обл.Видин по информация от община Видин е изработен от „Урбано” ЕООД , а не от „СТОАРХ” ЕООД;

- “Ерта консулт” ЕООД, е участвала само в изготвяне на подробен геопропространствен социално – икономически анализ за територията на област Плевен и дефиниране на територии със специфични териториални характеристики, определяне на такива територии и функционални зони и изследване на връзките помежду им.

- В удостоверение от „АРХКОН” ЕООД от 15.12.2013г. е посочено, че изпълнител на ОУП на община Приморско „АРХКОН” ЕООД, а не „СТОАРХ”ЕООД, като същия е участвал в проектанския екип. Съгласно изискването на Възложителя участниците в настоящата поръчка / в случая „СТОАРХ”ЕООД / „ следва да са изпълнили минимум една услуга за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, сходна с предмета на настоящата поръчка”. Точка 4.1.1.от критериите за подбор се отнася към конкретния участник в процедурата, а не към отделни експерти от екипа му. Изискванията към експерти, които ще участват в изпълнението на настоящата поръчка са посочени в следващата точка 4.1.2.

3. “ФРИБУЛ” ООД гр.Варна, на основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП поради следните мотиви: Участникът не е доказъл изискването на възложителя, за наличие на опит в изпълнението на подобен вид услуги, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие **РАЗДЕЛ IV. ТЕХНИЧЕСКИ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, 4.1. Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за технически възможности и квалификация по чл. 51 от ЗОП. 4.1.1. Участниците в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка следва да са изпълнили минимум една услуга за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, сходна с предмета на настоящата поръчка. Под “услуги, сходни с предмета на поръчката” следва да се разбира: изработване на концепция и схема за пространствено развитие или общ устройствен план или цялостен ПУП - ПРЗ на населено място (населено място в обхват над десет квартала), а именно:**

- изработените от участника ПУП-ове за отделни имоти, инвестиционни проекти, планови задания за ОУП, система КИН към ОУП, ИПГВР, изготвяне на прединвестиционни

проучвания, не покриват изискванията на Възложителя относно „услуга” сходна с предмета на настоящата поръчка.

- Общ устройствен план на Община Суворово изпълняван по договор № 4-22 от 10.10.2014г с „Фрибул” ООД е в процес на изпълнение и реално услугата още не е изпълнена.

ИЗВОДИ:

Предложени за отстраняване по гореизложените мотиви са следните участници:

1. **Види арх” ООД, гр.София**
2. **ДЗЗД “Проект- 2015”, гр.Пловдив**
3. **“Сдружение – ОУП – Полски Тръмбеш” ДЗЗД, гр.София,**
4. **“ФРИБУЛ” ООД гр.Варна**

До по-нататъшно участие в процедурата се допуска:

„Национален център за териториално развитие” ЕАД, гр. София

По точка 2 от дневния ред

Комисията разгледа Техническото предложение, съдържащо се в Плик № 2 на единствения допуснат до този етап от провеждане на избора участник: „Национален център за териториално развитие” ЕАД, гр. София.

Плик № 2 съдържа техническо предложение – Образец 11 на Възложителя. Посочените в него срокове за изпълнение на поръчката са както следва – Първа фаза – 120 календарни дни и Втора фаза- 90 календарни дни. Техническото предложение е изготвено, съгласно указанията на Възложителя. Спазено е изискването на Възложителя за максимално допустим срок от 220 дни.

Съгласно направените констатации, комисията единодушно

РЕШИ:

Изготвеното Техническо предложение напълно отговаря на изискванията на възложителя. Участникът се допуска до разглеждането на ценовото предложение.

Комисията приключи заседанието си на 25.06.2015г. в 15.00 часа.

Комисията насрочи следващо заседание за 15.00 часа на 01.07.2015г., на което ще се отворят ценовите оферти на допуснатите участници.

Настоящия протокол се състави в един екземпляр.

КОМИСИЯ:

Председател: _____

/инж. Лариса Годорова/

Секретар: _____

/Даниела Александрова /

Членове:

1. _____

/арх.Надя Стефанова-Коларова /

2. _____

/Мариана Георгиева/

3. _____

/Йордан Атанасов/